



1. Descripción de la Evaluación

1.1. Nombre de la Evaluación: E082 Administración del Sistema Penitenciario

1.2. Fecha de Inicio de la Evaluación:

01/07/2024

1.3. Fecha de Término de la Evaluación:

31/12/2024

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Mtra. Juana Verónica Rodríguez Quiñonez, Jefa del Departamento de Supervisión y Seguimiento de Programas Institucionales

1.5. Objetivo General de la Evaluación:

Contribuir a la mejora del funcionamiento, gestión y organización del Pp E082 Administración del Sistema Penitenciario, mediante la realización de un análisis y valoración del diseño, los procesos, subprocesos y macro procesos, así como de su operación, fin de generar información que permita orientar su gestión a la consecución de resultados de manera eficaz y eficiente.

1.6. Objetivos Específicos de la Evaluación:

- Valorar los principales elementos del diseño del Pp partiendo del análisis del tipo de intervención seleccionado para el logro de sus objetivos.
- Valorar si la ejecución de los procesos y subprocesos y, en su caso, macroprocesos que integran la gestión operativa del Pp en sus distintos niveles es adecuada para el logro de sus objetivos;
- Valorar en qué medida los procesos y subprocesos y, en su caso, macroprocesos operativos del Pp son eficaces, oportunos, suficientes y pertinentes para el logro de sus objetivos;
- Identificar, analizar y valorar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos que hubiese en la operación del Pp;
- Identificar, analizar y valorar las buenas prácticas o las fortalezas en la operación del Pp;
- Valorar si la estructura organizacional para la operación del Pp es la adecuada de acuerdo con sus objetivos;
- Formular recomendaciones específicas y concretas derivadas de las áreas de mejora identificadas, que permitan mejorar la gestión para resultados del Pp a través de la mejora en la ejecución de sus procesos y subprocesos y, en su caso macroprocesos.

1.7. Metodología Utilizada en la Evaluación:

Trabajo de escritorio, mediante el cumplimiento de los Términos de Referencia para la Evaluación Específica (de proceso con diseño)

Instrumentos de Recolección de Información:

Cuestionarios:

X

Entrevistas:

Formatos:

X

Especifique:

Esquema de la Evaluación Específica (de proceso con diseño)

Descripción de las Técnicas y Modelos Utilizados:

En cuanto al proceso operativo de la evaluación, seguido por los responsables de la evaluación, este contempló dos fases, mismas que se describen de forma resumida en el siguiente listado:



- 1. Recolección de información:** fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado en apego a los TdR aplicados.
- 2. Análisis de Gabinete:** fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y hallazgos de la evaluación.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1. Describir los Hallazgos más Relevantes de la Evaluación:

Hablando de los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas a través de los cuales pone a disposición del público la información de los documentos normativos y/u operativos del Pp, la UR no cuenta con la evidencia necesaria de su cumplimiento así como de la información financiera sobre el presupuesto asignado, informes trimestrales del gasto, indicadores que permitan rendir cuentas de sus objetivos y resultados, así como las evaluaciones, estudios y encuestas financiados con recursos públicos y el listado de personas físicas o morales a quienes se les asigne recursos públicos.

En la sección de proceso se presenta un escenario similar, puesto que tampoco presenta la documentación que permita determinar:

- La normativa aplicable al Pp: leyes, reglamentos, lineamientos, manuales de procedimientos, convenios y contratos, entre otros;
- Diagnóstico y estudios del problema o necesidad que el Pp atiende;
- Diagnóstico del Pp y estudios del marco contextual en el que opera;
- ISD del Pp correspondiente al ejercicio fiscal evaluado y de ejercicios anteriores que se consideren pertinentes;
- Sistemas de información automatizados, semiautomatizados o manuales, que apoyen a la ejecución de los procesos y subprocesos y, en su caso, macroprocesos identificados del Pp;
- Evaluaciones realizadas previamente al Pp;
- Documentos de trabajo institucionales e informes de avances de ASM con los que cuenta el Pp.
- Informes de auditorías de desempeño o similares, realizadas al Pp por la Auditoría Superior del Estado de Sinaloa (ASE) o la Auditoría Superior de la Federación (ASF), por el Órgano Interno de Control (OIC) o por cualquier instancia fiscalizadora.

De lo anterior podemos concluir que la UR tiene una gran área de oportunidad para la generación de los documentos probatorios faltantes de la sección de diseño y la documentación del contexto en el que se encuentran inmersos los procesos que integran y permiten operar al E082 Administración del Sistema Penitenciario puesto que tiene un marco de referencia para la elaboración de toda esta documentación en la metodología de la Matriz del Marco lógico y la guía para la elaboración de la MIR y la guía para la elaboración de las Fichas Técnicas de Indicadores (FTI).



2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1. Fortalezas y Oportunidades

- Cuenta con los documentos soportes (árbol del problema y árbol de objetivos).
- Pp contiene los bienes y/o servicios suficientes y necesarios para alcanzar el objetivo central del Pp
- Se identifican las poblaciones del Pp.
- El Pp cuenta con criterios de elegibilidad documentados para la selección de su población objetivo.
- El Pp cuenta con procedimientos para el trámite de las solicitudes y la entrega de los bienes y/o servicios que genera.

2.2.2. Debilidades y Amenazas

- No presentan información documentada que permite conocer a la población atendida.
- No presentan mecanismos de transparencia y rendición de cuentas a través de los cuales pone a disposición del público la información.
- No presentan evidencia de que identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y/o los servicios que ofrece.
- No se presentaron Instrumentos de Seguimiento del Desempeño.
- No presenta el Modelo del Macro Proceso requerido.
- Identificación de los Procesos necesarios para identificar los insumos y recursos necesarios para la elaboración y entrega de los bienes y/o servicios que entrega el Programa presupuesta.
- No se identifica el tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura e insumos tecnológicos, para la entrega de los bienes y/o servicios.
- No se existe un sistema de información utilizados en la ejecución de cada proceso, subproceso y en su caso, macroproceso.
- No existe coordinación entre los actores, órdenes de gobierno o dependencias o instancias involucradas.
- No se cuenta con mecanismos de control.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La UR responsable de operar el Pp evaluado (E082 Administración del Sistema Penitenciario) presento la información que permite generar una evaluación positiva del programa, pero al mismo tiempo tiene una gran área de oportunidad para mejorar en la segunda mitad del apartado de diseño y en lo que respecta de la sección y procesos.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Evitar la duplicidad, confusión y ambigüedad del Problema central y el Objetivo central.
- Identificar, definir y cuantificar las poblaciones (potencial, objetivo y atendida) así como su delimitación geográfica.
- Hacer públicos y accesibles a la población objetivo en un lenguaje claro, sencillo y conciso los criterios de elegibilidad.



- Hacer públicos y accesibles a la población objetivo en un lenguaje claro, sencillo y conciso los procedimientos.
- Generar un documento donde se presente la población que atendió el Pp, así como su ubicación geográfica.
- Publicar los documentos normativos y/u operativos del Pp.
- Identificar y cuantificar los gastos del Pp.
- Elaborar una MIR del Pp, así como las fichas técnicas de los indicadores.
- Describir detalladamente de las actividades, los elementos y los actores que integran el desarrollo de cada proceso y subproceso y en su caso, macroproceso.
- Determinar si los insumos y los recursos disponibles son suficientes y adecuados para la ejecución de cada proceso y subproceso y, en su caso, macroproceso.
- Identificar del tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura e insumos tecnológicos, para la entrega de los bienes y/o servicios.
- Realizar y/o presentar un sistema de información del Pp.
- Llevar a cabo una coordinación entre los actores, órdenes de gobierno o dependencias que intervienen en el Pp.
- Identificar las características relacionadas con la importancia estratégica de cada proceso, subproceso, y, en su caso, macroproceso.

4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1. Nombre del Coordinador de la Evaluación:

Juan Diego Millán López

4.1. Cargo:

Director de Evaluación

4.1. Institución a la que Pertenece:

Gobierno del Estado de Sinaloa

4.1. Principales Colaboradores:

Brenda Paola Torres González

4.1. Correo Electrónico del Coordinador de la Evaluación:

juan.millan@sinaloa.gob.mx

4.1. Teléfono:

(667) 758 7000 Ext. 1493

5. Identificación del (os) Programa(s)

5.1. Nombre del (os) Programa(s) Evaluado(s):

Administración del Sistema Penitenciario

5.2. Siglas:

ASP

5.3. Ente Público Coordinador del (os) Programa(s):

Secretaría de Seguridad Pública



5.4. Poder Público al que Pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	Poder Legislativo:	Poder Judicial:	Ente Autónomo:
X			

5.5. Ámbito Gubernamental al que Pertenece(n) el(los) Programas):

Federal:	Estatal:	Local:
	X	

**5.6. Datos de (los) Titular (es) de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) a Cargo de (los) Programa(s)
(nombre completo, correo electrónico, unidad administrativa y teléfono con clave lada):**

5.6.1 Nombre completo:

Mtro. José Miguel Alarcón García

5.6.2 Correo Electrónico:

dpyrs.ssp@sinaloa.gob.mx

5.6.3 Unidad Administrativa:

Dirección de Prevención y Reinserción Social

5.6.4 Teléfono con clave lada:

(677) 58 74 00 Ext. 16797

6. Datos de la Instancia Evaluadora

6.1 Tipo de Contratación:

Adjudicación Directa:

Invitación a Tres:

Licitación Pública Nacional:

Licitación Pública Internacional:

Otro (especificar): No aplica.

6.2 Unidad Administrativa Responsable de Contratar la Evaluación:

La Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Inversión y Financiamiento de la Secretaría de Administración y Finanzas, Gobierno del Estado de Sinaloa fue la instancia evaluadora de la presente evaluación.

6.3 Costo Total de la Evaluación:

La evaluación se llevó a cabo a través de la Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaria de Planeación, Inversión y Financiamiento de la Secretaría de Administración y Finanzas, Gobierno del Estado de Sinaloa, ajena a la unidad responsable del Pp.

6.4 Fuente de Financiamiento:

Recurso estatal.

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en Internet de la Evaluación:

evalua.sinaloa.gob.mx/

7.2 Difusión en Internet del Formato:

evalua.sinaloa.gob.mx/